

ДО
АД „Македонски телекомуникации“
Ул. „Орце Николов“ бб - Скопје

Од: _____
Адреса: _____
Тел. број: _____

На _____ склучен е договор помеѓу _____,
со адреса на _____ (во натамошниот
текст – Корисник) и АД за телекомуникации „Македонски телекомуникации“, со
седиште во Скопје на ул. „Орце Николов“ бб (во натамошниот текст – Оператор).
Договорот му овозможува на Корисникот пристап на Интернет преку користење на
електронска комуникациска услуга (АДСЛ услуга) обезбедена од Операторот.
Договорот се состои од основен договор, Анекс на основниот договор и Барање за
користење на АДСЛ услуга. Со Договорот (т.е. со Анексот) Корисникот се обрзува
да ја користи услугата во период од _____ од денот на техничка
реализација.

Во Барањето за користење на АДСЛ услуга, кое е составен дел на Договорот, е
наведено дека Операторот го задржува правото да ја намали брзината на пристап
доколку остварениот месечен сообраќај надминува: 4 GB за „МаксАДСЛ“ пакет, 10
GB за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 GB за „ПрофиАДСЛ“ пакет. На 30 септември 2005,
Операторот преку оглас во дневниот весник Дневник, објавил дека почнувајќи од 1
ноември 2005 по надминувањето на наведениот месечен сообраќај повеќе нема
да ја намалува брзината на пристап на АДСЛ услугата туку ќе наплатува 175 МКД
(без пресметан ДДВ) за секои наредни 512 мегабајти почнат сообраќај. По
дознавањето за ваквата еднострана измена извршена од Операторот, на ден
_____ Корисникот поднесе барање за раскинување на договорот, и како
причина ги наведе измените на условите и цените на договорот од страна на
Операторот. При поднесување на барањето, Корисникот беше информиран од
страна на вработените на Операторот дека поради раскинувањето на договорот
кое вработените го карактеризираа како предвременно, Корисникот ќе треба да
плати одредени надоместоци дефинирани во член 3 од Анексот на договорот.
Поради тоа Корисникот, во согласност со член 122, став 2 од Законот за
облигационите односи и други одредби од Законот за електронските комуникации,
Законот за заштита на потрошувачите на ден _____ го поднесува
следниот

П Р И Г О В О Р

Со објавените измени кои довеле до барањето на Корисникот за раскинување на
договорот, Корисникот воочил дека Операторот постапува спротивно на **Законот
за електронските комуникации** (Службен весник на РМ, 13/2005), **Законот за
заштита на потрошувачите** (Службен весник на РМ, 38/2004) и духот на
Договорот.

Согласно Законот за електронските комуникации, Операторот го сторил следното
дело: „**неизвестување на Корисникот дека во рок од 30 дена пред
воведувањето на измените може да го раскине договорот без последици.**“

Во огласот во дневниот весник Дневник, Операторот не ги информира корисниците на АДСЛ услуга дека без последици можат да ги раскинат договорите за користење на истата во рок од 30 дена пред остварување на објавените измени. На поставено прашање од Корисникот за можноста да го раскине Договорот по објавените измени, на официјалниот телефонски број за грижа за корисниците на Операторот (0800-12345), на продажните места на Операторот и при предавање на барањето за раскинување на договорот, на Корисникот му било одговорено дека според член 1 од Анексот на договорот Корисникот се обврзува да ја користи услугата во период од _____ од денот на техничка реализација, а според член 3 од Анексот, во случај Корисникот да го раскине договорот пред истекот на овој период тој се обврзува на исплата на дополнителни надоместоци. Портпаролот на Операторот, Валентина Недкова, во изјава за дневниот весник Дневник од 5.10.2005, ваквите исплати ги окараактеризира како „плаќање пенали“.

Законска основа:

Според член 96, став 3 од Законот за електронските комуникации:

„Претплатниците мораат да бидат информирани за сите предложени измени во условите наведени во претплатничкиот договор во рок не пократок од триесет (30) дена пред воведувањето на измените, како и за правото дека во истиот период, без известување или последици можат да го раскинат претплатничкиот договор доколку не се согласуваат со предложените измени.“

Покрај ова, со едностраната измена извршена од Операторот, **согласно Законот за заштита на потрошувачите Операторот ги сторил следните дела:**

1. Неточно информирање на потрошувачите.

При склучувањето на Договорот од вработените во продажниот салон на Операторот било прецизирано дека за АДСЛ услугата се плаќа фиксен месечен надомест, а Операторот го задржува правото да ја намали брзината на пристап доколку остварениот месечен сообраќај надминува: 4 GB за „МаксАДСЛ“ пакет, 10 GB за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 GB за „ПрофиАДСЛ“ пакет. Ова е наведено и во Барањето за АДСЛ услуга, кое е составен дел на Договорот, а било наведено и на официјалната интернет страница на Операторот преку кој тој ја презентирал и нудел услугата (<http://www.adsl.com.mk>). Рекламите со кои се нудела АДСЛ услугата исто така содржеле напомена дека користењето на услугата има фиксна цена. Ниту при склучувањето на Договорот, ниту преку рекламите, ниту преку интернет страницата на која се нудела услугата Операторот не го информирал Корисникот дека е можно предвиденото право на намалување на брзината на пристап при надминување на специфичниот обем на сообраќај да биде заменето со воведување на дополнителни надоместоци за натамошниот сообраќај. Со објавениот оглас во дневниот весник Дневник, Операторот ги известува корисниците на АДСЛ услугата дека почнувајќи од 1 ноември 2005 по надминувањето на наведениот месечен сообраќај повеќе нема да ја намалува брзината на пристап на услугата, туку ќе наплатува 175 МКД (без пресметан ДДВ) за секои наредни 512 мегабајти почнат сообраќај. Со ова се укинува договореното ограничување на брзината на пристап, а месечните исплати за користење на услугата стануваат варијабилни, т.е. се менуваат во зависност од обемот на остварен сообраќај. Со ваквата постапка Операторот отстапил од информациите за карактеристиките на услугата кои му ги дал на Корисникот во времето кое претходело на склучувањето на Договорот за користење на АДСЛ услуга.

Законска основа:

Според член 5 „Обврска за информирање на потрошувачите“, став 1, алинеја 1 од Законот за заштита на потрошувачите:

„Трговецот е должен:

- пред склучувањето на договорот за продажба совесно и чесно на потрошувачот да му даде точни и корисни информации во врска со квалитетот, карактеристиките на производот или услугата и во врска со условите за продажба, како и сите други информации побарани од потрошувачот содржани во декларацијата на производот”¹

Според став 3 и 4 од истиот член од Законот за заштита на потрошувачите:

„Во случај на сомневање дека трговецот не постапил според одредбите од ставот 1 на овој член, наводите на потрошувачот ќе се сметаат за вистинити.

Трговецот кој не постапил според одредбите од ставот 1 на овој член на барање на потрошувачот е должен да му го врати уплатениот износ за купениот производ и да му ја надомести евентуално сторената штета. Во тој случај потрошувачот е должен да го врати купениот производ, а трговецот да го прими вратениот производ од потрошувачот.”²

2. Непридржување на истакнатите продажни цени и условите за продажба.

Во продажните салони на Операторот, на интернет страницата на Операторот на кој се презентирала АДСЛ услугата, како и во рекламниот материјал за истата, било истакнато дека за неа се плаќа фиксен месечен надомест, кој во случајот на договор склучен на барем _____ изнесува _____ МКД (без пресметан ДДВ). Покрај еднократниот надомест за инсталација на опремата за кој бил истакнат _____ попуст, не биле наведени никакви други дополнителни трошоци. Со огласот објавен на 30.9.2005 во дневниот весник Дневник Операторот воведува наплата од 175 МКД (без пресметан ДДВ) за секои наредни 512 мегабајти започнат сообраќај по надминувањето на 4 GB за „МаксАДСЛ“ пакет, 10 GB за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 GB за „ПрофиАДСЛ“ пакет. Со тоа отстапува од цените кои биле истакнати на продажното место (како и во рекламниот материјал и на официјалната интернет страница на Операторот) при склучувањето на Договорот.

Законска основа:

Според член 8 „Истакнување на цената на производите и давање на услуги“, став 1 и 2 од Законот за заштита на потрошувачите:

„Трговецот мора на јасен, видлив, читлив и недвосмислен начин да ја истакне продажната цена на производите и услугите, односно на продажното место на кое се изложени производите, на производите во рефусна состојба, на услугите кои ги дава и на резервните делови кои ги продава.”

Продажна цена е крајната цена на единица на некој производ или услуга или пак на дадената количина на производот, вклучувајќи го тука и данокот на додадена вредност и сите други јавни давачки.“

Според став 9 од истиот член од Законот за заштита на потрошувачите:

„Трговецот мора да се придржува на истакнатите продажни цени и условите за продажба.”³

¹ Казната за непридржување кон оваа одредба на Законот за заштита на потрошувачите е дадена во: член 137, став 1, точка 1, како и став 2, 3 и 4 од истиот член.

² За непридржување кон ставот 4 е предвидена мерка надзор согласно член 135, став 1, точка 1 од Законот за заштита на потрошувачите. Казната е дадена во: член 137, став 1, точка 2, како и став 2, 3 и 4 од истиот член.

³ За непридржување кон оваа одредба е предвидена мерка на надзор во член 135, став 1, точка 14 од Законот за заштита на потрошувачите. Казната е определена со: член 136, став 1, точка 2, како и став 2, 3, 4 од истиот член; член 137, став 1, точка 15, како и став 2, 3, 4 од истиот

3. Неовозможување на проверка на пресметаниот износ по однос на квалитетот и количината на извршената услуга.

Во огласот објавен од Операторот, покрај известувањето дека од 1.11.2005 наместо ограничување на брзината на пристап се воведува наплата од 175 МКД (без пресметан ДДВ) за секои наредни 512 мегабајти почнат сообраќај по надминувањето на 4 GB за „МаксАДСЛ“ пакет, 10 GB за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 GB за „ПрофиАДСЛ“, наведено е и дека проверката на остварениот сообраќај корисниците можат да ја вршат на официјалната АДСЛ интернет страница на Операторот. При проверките кои Корисникот ги направил на _____ 2005 страницата покажувала сомнителни резултати за вкупниот сообраќај кој го остварил во текот на истиот месец.

Ваквиот наод го презентирал на вработен во АД „Македонски телекомуникации, истакнувајќи дека е нелогично _____

и прашувајќи како може да се провери точноста на пресметаниот износ на остварен сообраќај. На ова вработениот во АД „Македонски телекомуникации“ одговорил дека износите кои ги покажува страницата се точни. Неможноста да се провери точноста на пресметаниот износ на остварен сообраќај создава опасност Операторот неточно да го прикаже обемот на месечен сообраќај кој го направил Корисникот и неоправдано да го изложи на намалување на брзината, т.е. по 1.11.2005 на дополнителни исплати.

Законска основа:

Според член 20 „Сметка“, став 2 од Законот за заштита на потрошувачите: „Трговецот мора на потрошувачот да му овозможи проверка на точноста на пресметаниот износ по однос на квалитетот и количината на купениот производ, односно извршената услуга.“⁴

4. Заведувачко рекламирање.

Во времето кое претходело на склучувањето на Договорот, на официјалната интернет страница на Операторот преку кој тој ја презентирал и нудел АДСЛ услугата (<http://www.adsl.com.mk>) било прецизирано дека за истата се плаќа фиксен месечен надомест, а Операторот го задржува правото да ја намали брзината на пристап доколку остварениот месечен сообраќај надминува: 4 GB за „МаксАДСЛ“ пакет, 10 GB за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 GB за „ПрофиАДСЛ“ пакет. Рекламите со кои се нудела АДСЛ услугата исто така содржеле напомена дека користењето на услугата има фиксна цена, која била посебно наведена за секој од претходноспомнатите пакети. Преку различните облици на рекламирање кои ги користел, Операторот не го информирал Корисникот пред склучувањето на Договорот дека е можно предвиденото право на намалување на брзината на пристап при надминување на специфицираниот обем на сообраќај да биде заменето со воведување на дополнителни надоместоци за натамошниот сообраќај, а наведената фиксна цена за услугата да стане варијабилна и да се менува во зависност од обемот на месечен сообраќај. Со објавениот оглас во дневниот весник Дневник, Операторот ги известува корисниците на АДСЛ услугата дека почнувајќи од 1 ноември 2005 по надминувањето на наведениот месечен сообраќај повеќе нема да ја намалува брзината на пристап на услугата, туку ќе наплатува 175 МКД (без пресметан ДДВ) за секои наредни 512 мегабајти

член; и член 141.

⁴ За непридржување кон член 20, став 2 предвидена е мерка надзор согласно член 133, став 2.

почнат сообраќај. Со ова се укинува договореното ограничување на брзината на пристап, а месечните исплати за користење на услугата, кои биле рекламирани како фиксни, стануваат варијабилни, т.е. се менуваат во зависност од обемот на остварен сообраќај.

Со ваквата постапка Операторот отстапил од информациите за карактеристиките, цената, начинот на тарифирање и другите услови за користење на АДСЛ услугата, кои ги презентирал на Корисникот преку своите реклами. Операторот со ваквиот начин на рекламирање го довел во заблуда Корисникот и го завел при споредбата на карактеристиките на различните понуди на широкопојасен интернет пристап на пазарот, врз основа на ваквите неточни информации, да ја избере токму понудата на Операторот со кого потоа го склучил Договорот, со кој се обврзал АДСЛ услугата да ја користи во период од _____ од денот на техничка реализација.

Законска основа:

Според член 24 „Рекламирање“, став 1 и 2 од Законот за заштита на потрошувачите:

„Рекламирање на производи и услуги е секоја форма на правење презентација поврзана со трговска или деловна дејност, занаетчиство или професија за да се промовира снабдувањето на производите или услугите, вклучувајќи ги и недвижен имот, права и обврски.

Заведувачко рекламирање е секое рекламирање кое на било каков начин, вклучувајќи ја и неговата презентација, ги доведува во заблуда или е веројатно дека ќе ги доведе во заблуда лицата на кои им е наменето и кое заради својата измамничка природа најверојатно ќе влијае врз нивното економско однесување или кое од овие причини го повредува или најверојатно ќе го повреди конкурентот.“

Според член 26 „Истакнување на цената при рекламирање“ од Законот за заштита на потрошувачите:

„Секое рекламирање во кое се спомнува продажната цена на производите мора да биде искажано согласно со членот 8 на овој закон.“ (дел од членот 8 е даден погоре во овој текст)

Според член 27 „Забрана за заведувачко рекламирање“, став 1 од Законот за заштита на потрошувачите:

„Заведувачко рекламирање на производи или услуги е недозволено.“⁵

Според член 28 „Оцена за заведувачко рекламирање“ од Законот за заштита на потрошувачите:

„При одлучувањето дали рекламирањето е заведувачко, се земаат предвид сите негови карактеристики, а особено сите информации содржани во рекламата во врска со:

- својствата на производите или услугите, составот на производот, начинот и датата на производството, начинот и времето на вршење на услугите, достапност на производите или услугите, количината на производите, спецификацијата, прилагоденост на производите и услугите за користење за одредени цели, географското или комерцијалното потекло на производите или услугите, резултатите коишто можат да се очекуваат од користењето на производите или услугите, резултатите или другите наоди од тестовите или проверките извршени врз производите или услугите;
- цената, начинот на пресметување на цената, односно условите за продажба на производите или вршење на услугите“

⁵ Законот за заштита на потрошувачите предвидува казна за заведувачко рекламирање утврдена со: член 136, став 1, точка 6, како и став 2, 3, 4 од истиот член; и член 141.

5. **Давање на услуги кои не одговараат на договорениот квалитет, квантитет и на информациите кои Операторот ги дал на Корисникот пред склучувањето на Договорот.**

При склучувањето на Договорот за користење на АДСЛ услуга од работничката во продажниот салон на Операторот била дадена информација дека за услугата се плаќа фиксен месечен надомест, кој во случајот на договор склучен на барем _____ изнесува _____ МКД (без пресметан ДДВ). Покрај еднократниот надомест за инсталација на опремата за кој бил истакнат _____ попуст, не биле наведени никакви други дополнителни трошоци за користење на услугата. Операторот отстапил и од техничките карактеристики на услугата кои биле утврдени во Барањето за користење на АДСЛ услуга, кое е составен дел на Договорот, а каде е наведено дека брзината на пристап за „МаксАДСЛ“ пакетот е 384/128 Kbps, 512/128 Kbps за „Офис АДСЛ“ пакет и 1 Mbps/256 Kbps за „ПрофиАДСЛ“ пакет, со тоа што Операторот го задржува правото да ја ограничи брзината за пристап, доколку остварениот месечен сообраќај надминува 4 GB за „МаксАДСЛ“ пакет, 10 GB за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 GB за „ПрофиАДСЛ“. Ваквите информации биле наведени и во рекламите на Операторот, како и на официјалната интернет страница на Операторот.

Со објавениот оглас во дневниот весник Дневник (30.9.2005), Операторот ги известува корисниците на АДСЛ услугата дека почнувајќи од 1 ноември 2005 по надминувањето на наведениот месечен сообраќај повеќе нема да ја намалува брзината на пристап на услугата, туку ќе наплатува 175 МКД (без пресметан ДДВ) за секои наредни 512 мегабајти почнат сообраќај. Со ова се укинува договореното ограничување на брзината на пристап, а месечните исплати за користење на услугата, кои биле пропагирани како фиксни, стануваат варијабилни, т.е. се менуваат во зависност од обемот на остварен сообраќај. Со ваквата постапка Операторот отстапил од информациите за карактеристиките на услугата кои ги дал на Корисникот во времето кое претходело на склучувањето на Договорот за користење на АДСЛ услуга, со кој Корисникот се обврзал истата да ја користи во период од _____ од денот на техничка реализација.

Ваквите промени влијаат на квантитетот на користење на услугата, а и на нејзиниот квалитет. Со укинувањето на намалувањето на брзината на пристап по надминување на наведениот месечен обем на сообраќај се менува договорениот квалитет на услугата, а со воведувањето на дополнителни доплати при надминување на наведениот месечен обем на сообраќај се менува квантитетот на сообраќај кој Корисникот може економски да си го дозволи.

Законска основа:

Според член 36 „Должност на трговецот при продажба на производите, односно давање на услуги“ од Законот за заштита на потрошувачите:

„Трговецот е должен да му продаде на потрошувачот производ, односно да му дава услуга од таков квалитет и квантитет кој целосно одговара на утврдените технички барања и прописи, на пропишаните стандарди, нормативи и услови предвидени со договорот, барањата што биле истакнати, како и на информациите што трговецот ги дал за производот или услугата.“⁶

Покрај ова, Корисникот се сомнева и дека Договорот содржи одредби и комбинации на одредби кои би можеле да се окарактеризираат како нечесни. Операторот на заинтересираните корисници им нуди стандардни договори за

⁶ За непридржување кон член 36 од Законот за заштита на потрошувачите предвидена е мерка надзор согласно член 134, став 1, точка 7. Казната е определена со: член 136, став 1, точка 10, како и став 2, 3 и 4 од истиот член; и член 141.

користење на АДСЛ услугата за определен пакет и време, согласно со маркетинг стратегијата на компанијата во дадениот момент. Притоа за Договорот ниту за одделните одредби од него не било преговарано, туку целиот Договор е однапред подготвен од Операторот и доставен за потпис од Корисникот. Притоа Корисникот се сомнева дека Договорот ги содржи следните нечесни елементи:

1. Договорна казна за неисполнување на обврска само за една од страните меѓу кои е склучен договорот.

Со членот 1 од Анексот на договорот Корисникот се обврзува да ја користи АДСЛ услугата во период од _____ од денот на техничка реализација, а во случај на неисполнување на оваа обврска, со член 3 од Анексот, Корисникот се обврзува на исплата на наведени дополнителни надоместоци. Портпаролот на Операторот, Валентина Неткова, во изјава за дневниот весник Дневник од 5.10.2005, ваквите исплати ги окарактеризира како „плаќање пенали“. За разлика од ова, во договорот нема одредби со кои Операторот би се обврзал на исплата на надомест на штета во случај на неисполнување на некоја своја обврска.

Законска основа:

Според член 68 „Договорна казна за неисполнување на обврската“ од Законот за заштита на потрошувачите:

„За нечесна се смета одредбата во потрошувачки договор со која однапред се определува износот на надоместот на штета – договорна казна, што потрошувачот треба да ја исплати во случај на неисполнување на некоја своја обврска, без притоа да се определи ист таков износ на надомест на штета во случај на неисполнување на обврската од страна на трговецот.“

2. Право за Операторот еднострано да ги менува Договорот без обештетување за Корисникот.

Во член 4, став 4 и член 11 од Договорот се предвидува можност Операторот во секое време по сопствено видување да го менува Договорот и условите предвидени во него без притоа да се предвиди соодветно обештетување за Корисникот.

Законска основа:

Според член 62 „Еднострано раскинување и менување на договорот“ од Законот за заштита на потрошувачите:

“За нечесна се смета одредбата во потрошувачкиот договор со која се овластува трговецот еднострано да го раскине или да го менува договорот, без обештетување на потрошувачот, освен во случај на крајна потреба.”

Покрај претходнонаведеното, Операторот со објавените измени на користењето на АДСЛ услугата го крши и самиот Договор. Рекламираната понуда од Операторот (непосредно пред склучувањето на спорниот договор), се однесувала на фиксен месечен износ за проток на информации со брзина на пристап која може да варира во зависност од обемот на месечен сообраќај. Во Договорот за користење на АДСЛ услуга, во делот за условите и начините на плаќање во чл. 4. ст.1 од Договорот, Операторот начинот на плаќањето го утврдува со **еднократен и месечен надоместок соодветни на избраниот пакет**. Во Анексот на Договорот, во член 2, став 2 стои **“корисникот се обврзува да плаќа месечен надомест за користење на АДСЛ услугата”**, при што е наведен фиксен месечен износ. Во Барањето за АДСЛ приклучок, кое е составен дел на Договорот, стои дека Операторот го задржува правото да ја намали брзината доколку остварениот месечен сообраќај надминува 4 ГБ за „МаксАДСЛ“ пакет, 10 ГБ за „Офис АДСЛ“ пакет, 25 ГБ за „ПрофиАДСЛ“. Врз основа на сето ова очигледно е дека суштината на Договорот како и начинот предвиден за користење на услугата е: користење на протокот на информации за фиксен, однапред утврден износ (цена) и со брзина на пристап која може да варира во зависност од обемот на месечен сообраќај.

Со објавениот оглас во дневниот весник Дневник (30.9.2005) Операторот најавил дека наплатата за протоколот на податоци ќе ја извршува според количина на истите, а не според претходно утврден фиксен месечен надоместок, иако на тоа се обврзал со Договорот склучен на погоренаведениот датум. Со ова, Операторот по склучувањето на Договорот, со објавените измени во дневниот весник Дневник ги менува и условите на договорот и воведува нови услови кои ако постоеа во времето на склучување на Договорот очигледно немало да дојде до потпишување на истиот од страна на Корисникот.

Во делот од Договорот насловен „Начин и услови на плаќање“ во член 4, став 4, за кој Корисникот се сомнева дека е дел од комбинација на нечесни одредби, Операторот предвидува дека може да ги промени цените и условите на овој договор, но таа промена означува **промена на цената на понудениот пакет**, а не промена на условите и начинот на плаќањето. Во Договорот е утврдено и дека може да дојде до промена на цените и условите на работење, но во никој случај дека наплатата може да биде варијабилна и да зависи остварениот сообраќај. Член 11 од Договорот, за кој Корисникот се сомнева дека е дел од комбинација на нечесни одредби, овозможува Операторот да ги менува условите на Договорот, меѓутоа во тој случај е обврзан да го извести писмено Корисникот, а не преку средствата за јавно информирање.

Корисникот смета дека со ваквите измени, Операторот ги менува битните суштински елементи на договорот, а со тоа и целиот договор. Ваквата еднострана измена од страна на Операторот и неговото толкување на Договорот е спротивно на член 91, став 1 и став 2 од Законот за облигациони односи, каде стои дека одредбите на договорот се применуваат онака како што гласат, како и дека во толкувањето на договорот треба да се истражува заедничката намера на договорачите и одредбите да се разберат како што тоа им одговара на начелата на облигационото право утврдени со Законот за облигациони односи. Според член 92, став 1 од Законот за облигациони односи, во овој случај, кога договорот е склучен според претходно отпечатена содржина, односно подготвен и предложен од едната договорна страна (тука Операторот), тогаш ако некои од одредбите се нејасни, тие ќе се толкуваат во корист на другата страна (тука Корисникот).

Воведените измени се сосема нови услови кои немаат ништо заедничко со суштината на првобитниот Договор. Се поставува и прашањето која е смислата за задржување на називот на АДСЛ пакетот, како и сериозноста со која Операторот стапува во облигациони односи кога неговите АДСЛ услуги се подложни на радикални и суштински промени. Самоволното толкување на Договорот од страна на Операторот е неодговорно, непрофесионално и крајно подмолно. Прикажувањето на една понуда со цел привлекување што е можно поголем број корисници, за потоа да се промени драстично услугата подлежи како на морална одговорност, така и на законска одговорност.

Корисникот напоменува дека сите трошоци кои ќе настанат или настанале од раскинувањето на договорот, односно „пенали“ според портпаролот на Операторот, паѓаат на товар на Операторот, бидејќи вината за раскинувањето е на страна на Операторот, при што Операторот ја сноси материјалната одговорност.

При евентуалното наплаќање на било каква штета или „пенали“ од страна на Операторот, за повредите изнесени погоре и за штетата која е нанесена на Корисникот истиот го задржува правото да поднесе тужба пред надлежниот суд,

во согласност со одредбите од Законот за облигациони односи, Законот за електронски комуникации и Законот за заштита на потрошувачите.

Поднел

Примил

Име и презиме на примателот
(со печатни букви):

Во _____, на _____